



Wikileaks ha publicado su cuarta serie de filtraciones de la investigación de Douma de la OPAQ, revelando nuevos detalles acerca de la eliminación de información importante sobre la misión de investigación.

Uno de los documentos es un intercambio de correos electrónicos con fecha 27 y 28 de febrero entre miembros de la misión de investigación (FFM) desplegados en Douma y los altos funcionarios de la OPAQ. Incluye un correo electrónico de Sebastien Braha, Jefe de Gabinete de la OPAQ, donde indica que un informe de ingeniería de Ian Henderson debe eliminarse del registro seguro de la organización:

‘Obtenga este documento de DRA [Archivo de registro de documentos] ... Y elimine todos los rastros, si los hay, de su entrega / almacenamiento / lo que sea en DRA».

Según Wikileaks, el hallazgo principal de Henderson, quien inspeccionó los sitios en Douma, fue que dos de los cilindros probablemente se colocaron manualmente en el sitio, en lugar de dejarse caer.

«El principal hallazgo de Henderson, quien inspeccionó los sitios en Douma y los dos cilindros que se encontraron en el sitio del presunto ataque, fue que era más probable que fueran colocados manualmente allí que arrojados desde un avión o helicóptero desde alturas considerables. Sus hallazgos fueron omitidos del informe oficial final de la OPAQ sobre el incidente de Douma», dice el informe de Wikileaks.

Otro documento publicado hoy es el acta de una reunión el 6 de junio de 2018, donde cuatro

miembros del personal de la OPAQ tuvieron conversaciones con «tres toxicólogos / farmacólogos clínicos, un químico bioanalítico y toxicológico» (todos los especialistas en armas químicas, de acuerdo con las actas).

El propósito de esta reunión fue doble. El primer objetivo era «solicitar asesoramiento de expertos sobre el valor de exhumar a las presuntas víctimas del presunto ataque químico en Douma el 7 de abril de 2018». Según las actas, los expertos informaron al equipo de la OPAQ que sería poco útil realizar exhumaciones. El segundo punto fue «obtener opiniones de expertos de los toxicólogos forenses sobre los síntomas observados y reportados de las presuntas víctimas».

Más específicamente, «...si los síntomas observados en las víctimas fueron consistentes con la exposición al cloro u otro gas de cloro reactivo».

Según las actas filtradas hoy: «Con respecto a la consistencia de los síntomas observados e informados de las presuntas víctimas con posible exposición al gas de cloro o similar, los expertos fueron concluyentes en sus declaraciones de que no había correlación entre los síntomas y la exposición al cloro» .

Los miembros del equipo de la OPAQ escribieron que el «mensaje clave» de la reunión fue «que los síntomas observados eran inconsistentes con la exposición al cloro y no se pudo identificar ningún otro químico candidato obvio que causara los síntomas».

WikiLeaks: En la OPAQ ordenaron eliminar "todos los rastros" del informe discrepante sobre el ataque químico en Duma

WikiLeaks [ha filtrado](#) cuatro documentos de la Organización para la Prohibición de Armas Químicas (OPAQ) relacionados con la investigación del supuesto ataque químico en la ciudad siria de Duma (Guta Oriental) en abril de 2018. Uno de ellos incluye un correo electrónico de Sébastien Braha, jefe de gabinete del Director General de la OPAQ, en el que exige que el [informe](#) elaborado por ingenieros de la organización debe ser eliminado del archivo seguro.

Braha pidió eliminar "todos los rastros" del documento que contradice el informe final del organismo sobre lo que pasó en Duma; documento que además genera preguntas sobre la existencia de una presión política por parte de EE.UU., Reino Unido y Francia.

Otro documento, elaborado con base en los resultados de la reunión de los miembros de la OPAQ con varios toxicólogos —todos especialistas en armas químicas— que tuvo lugar el 6 de junio de 2018, revela que los síntomas que presentaron las supuestas víctimas del ataque en Duma "fueron **inconsistentes con la exposición a cloro** y no se pudo identificar ningún otro producto químico que fuera causa de los síntomas".

"Esto demuestra que EE.UU. y otros países occidentales han llevado a cabo una campaña extensa para obligar a este organismo teóricamente independiente a aceptar sus tesis sobre un ataque químico en Siria", ha comentado a RT Yusuf Fernández, secretario de la Federación Musulmana de España.

¿Qué pasó en Duma?

Tras la recuperación de Duma por las fuerzas gubernamentales sirias de manos de insurgentes que el Gobierno de Bashar al Assad calificó como militantes islamistas, los Cascos Blancos denunciaron más de 40 muertes a causa de un ataque químico con "**gas tóxico**". Occidente responsabilizó a Al Assad del "ataque químico" y en la madrugada del 14 de abril EE.UU., Reino Unido y Francia realizaron un [ataque](#) múltiple con misiles de crucero contra el territorio de Siria que no fue aprobado por el Consejo de Seguridad de la ONU.

En su informe final sobre el ataque del 7 de abril en Duma, publicado en marzo de este año, la OPAQ descartó el uso de sarín, pero sí estableció que hubo un ataque con una **sustancia tóxica** y que el químico utilizado "**contenía cloro reactivo**" y "**probablemente era cloro molecular**". El organismo afirmó que el cloro reactivo "posiblemente" estaba en dos cilindros industriales y sugirió que los mismos fueron **lanzados desde el aire**

, ya que en el techo de los edificios en los que los hallaron había aperturas consistentes con la forma de los recipientes.

El informe citó a los "expertos" externos sin especificar sus nombres, ni entidades con las que estaban vinculados, y no incluyó datos de otro informe, que fue fruto de investigación de los ingenieros de la propia OPAQ y que genera más preguntas sobre las conclusiones oficiales.

¿De verdad lanzaron los cilindros desde el aire?

Según el informe de los ingenieros de la OPAQ, "existe **una mayor probabilidad**" de que ambos cilindros de gas utilizados en el ataque "

fuero colocados manualmente

en aquellas dos ubicaciones en lugar de ser arrojados desde las aeronaves". Esto implica que, si bien a diferencia del Gobierno sirio los milicianos no tenían su propia aviación para poder lanzar los cilindros por el aire, no se puede descartar que los podían colocar de manera manual.

"Las dimensiones, características y el aspecto de los cilindros y del entorno de los incidentes fueron **inconsistentes** con lo que habría que esperar en el caso de que cualquiera de los cilindros hubiera sido arrojado desde una aeronave", concluyeron los ingenieros.

¿La OPAQ bajo presión política?

El académico británico Piers Robinson, miembro del Grupo de Trabajo sobre Siria, Propaganda y Medios —un grupo de investigadores y académicos que afirma ser independiente y al que se filtró dicho informe— comentó a RT previamente que la OPAQ no desmintió la veracidad de este documento, pero en vez de hacer uso del informe interno de sus ingenieros, por alguna razón en la versión final incluyó resultados de análisis de "organizaciones oscuras, sin nombres, anónimas", lo que genera preguntas sobre quién está exactamente detrás de las conclusiones publicadas.

Robinson se preguntó "qué tipo de presión política podrían haber ejercido sobre la OPAQ"

desde Francia, Reino Unido y EE.UU. para acallar un informe interno y recurrir a los esfuerzos de investigadores externos.

Papel de Francia en la falsificación del informe de la OPAQ

WikiLeaks acaba de publicar nuevos documentos internos de la Organización para la Prohibición de las Armas Químicas (OPAQ) [1].

Entre esos documentos se halla un correo electrónico que demuestra que el trabajo del inspector de la OPAQ Ian Henderson fue suprimido del informe sobre Siria por orden de Sebastien Braha, director de la oficina del director general de la propia OPAQ [2].

Sebastien Braha es un diplomático francés, considerado «*cuadro del Oriente*», que fue enviado a trabajar en la OPAQ 3 meses después del supuesto ataque químico de Duma –en Siria– para controlar la investigación de esa organización internacional.

Sebastien Braha (en la foto) precisa en el correo electrónico:

«Sírvase retirar ese documento de los archivos [...]. Y sírvase eliminar todo rastro, si existe, de su entrega/conservación/lo que sea que haya en los archivos».

El inspector de la OPAQ Ian Henderson había comprobado que los dos cilindros hallados en el lugar del supuesto ataque químico en Duma no habían sido lanzados desde un avión o un helicóptero sino colocados allí manualmente.

El informe “arreglado” fue utilizado después para justificar *a posteriori* un bombardeo conjunto contra Siria realizado por Estados Unidos, Reino Unido y Francia en la noche del 13 al 14 de abril de 2018.

NOTAS

[1] “OPCW Douma Docs”, *WikiLeaks*, 27 de diciembre de 2019.

[2] «Informe sobre “ataque químico” en Siria □ fue falsificado en la OPAQ», *Red □ Voltaire*, 26 de noviembre de 2019.